

**Datum: 25-01-2012**

**Onderwerp: Gebruikersgroep SURFfederatie**

12u30	Lunch
13u00	Opening
13u15	Opt-in/ Opt-out model services
14u00	SURFfederatie & SURFconext
14u15	Aansluitproces services
14u30	Diverse onderwerpen
14u45	Pauze
15u10	Free format agenda
17u00	Afsluiting & borrel

### **Opening**

Eerste gebruikersgroep bijeenkomst sinds start van de dienst in 2007. SURFfederatie is groeiende, steeds meer IdP's en SP's sluiten aan. Het leek een goed moment om eens bij elkaar te komen en kennis en ervaringen uit te wisselen.

### **Opt-in/ opt-out**

Eefje van der Harst, productmanager SURFfederatie

Huidige situatie: wanneer een nieuwe service wordt aangesloten, krijgt elke IdP per mail het verzoek om expliciet toestemming te geven voor diensten. Voordeel: IdP in controle, maar nadeel is wel dat diensten vaak pas met vertraging beschikbaar komen voor gebruikers, waarbij voor hen niet duidelijk waarom een dienst (nog) niet beschikbaar is. Ook SP's zijn soms teleurgesteld dat zij niet direct de volledige doelgroep van 800.000 gebruikers kunnen bereiken, iets waar wij ze wel 'warm' mee maken. En niet onbelangrijk: het vormt een drempel voor instellingsoverstijgende samenwerking.

Omdat SURFnet en de instellingen instellingsoverstijgende samenwerking willen faciliteren, zouden we graag zien dat diensten die aan een bepaalde norm voldoen wat betreft contractvoorwaarden rondom privacy, beveiliging & aansprakelijkheid, automatisch beschikbaar komen voor eindgebruikers. Voor deze diensten zou dan een opt-out model gelden. Voor diensten waarvan de leverancier niet kan/ wil voldoen aan deze voorwaarden, zou wel een expliciete opt-in blijven gelden. Evt. zou er een grace period van ca. 14 dagen kunnen gelden waarin instellingen nog de gelegenheid krijgen de dienst uit te vinken.

NB: SURFnet informeert instellingen altijd over beschikbaar komen van een nieuwe service, EN we maken inzichtelijk welke attributen nodig zijn voor betreffende service (uitgangspunt: 'minimal disclosure')

Dit idee van het opt-out model leggen we graag aan jullie voor. Wat zijn eerste reacties?

*Reacties opt-in/ opt-out model:*

MaSt: Universiteit Leiden: instellingen betalen een behoorlijk bedrag voor bepaalde diensten,

soms besluiten ze dus (om financiële redenen) de dienst toch niet af te nemen, ook al is deze wel relevant. Wie communiceert dit dan richting eindgebruikers?

Wat zijn precies die eisen in het normenkader?

Eefje: stellen we samen vast met jullie (de instellingen).

KvEij / UU: controleert de SP wie betaald heeft?

Eefje: Ja. Attributenvrijgave en toegang krijgen tot een dienst zijn van elkaar gescheiden. Wanneer een instelling niet betaald heeft voor een licentie is het de verantwoordelijkheid van een SP de toegang weigeren. In de toekomst willen we het ook mogelijk maken om via SURFconext in een webshop van SURFdiensten door medewerkers/studenten individueel, door groepen of door instellingen licenties te kopen.

TeNij/ UVT: herkent het probeem met de vrijgave van attributen voor SURFcertificaten. Als hij streng is, gaat het vooral om de wet bescherming persoonsgegevens (WBP). Is er een methode om een self-service mechanisme te maken, zodat de administratieve contact persoon voor de federatie zelf kan aangeven welke diensten een akkoord hebben? Dan hoeft Teun alleen met zijn 'thuisjurist' zaken te doen. Is er een gemeenschappelijk standpunt vanuit de juristen van SURF?

ViGe/ HHS: Kunnen de attributen generieker worden? Soms hebben we moeite met het verwerken van de inhoud van de attributen.

Pieter van der Meulen/ SURFnet: we hebben het daar niet altijd voor het zeggen. Als het een SP is die op nog geen enkele federatie aangesloten is, kunnen we daar makkelijker in sturen.

ViGe/ HHS: je zou een 'tussenlaag' kunnen maken.

ThKi/ UvT: is er aan gedacht te decentraliseren met attribute consent: geef gebruikers de keus akkoord te gaan met vrijgave van de attributen.

Eefje: juridisch gezien is er nog wel een verschil tussen dat wat de eindgebruiker zegt en de verantwoordelijkheid van de instelling. Ook al gaat de gebruiker akkoord, de instelling blijft verantwoordelijk. Al kan 'user consent' voor de instelling wel voldoende juridische grondslag bieden om de gegevens aan derden te verstrekken..

EdvG/ UvA: is een eerste stap (voor het oplossen van de problemen met opt-in) niet de info over gelegde connecties beschikbaar te maken: matrix met twee dimensies, ook richting eindgebruiker.

### *Normenkader*

Eefje: het normenkader waar SPs aan moeten voldoen, bestaat in ieder geval uit de volgende onderdelen:

#### 1. Privacy Best Practice

=> hierin staat wat wij van Service Providers verwachten

=> Er is een nieuwe conceptversie van de *Privacy best practice* zodat deze ook passend

is voor SURFconext

## 2. Privacy

=> Beveiliging

=> Normen voor beveiliging

=> Doorgifte van gegevens aan partijen in landen met een ander beschermingsniveau

NB: Google wil/ kan niet aan deze voorwaarden voldoen. Daarom leggen wij momenteel aan het College Bescherming Persoonsgegevens voor of zij hierover een zienswijze kunnen formuleren, aangezien wij van mening zijn dat dit strijdig is met de wet.

## 3. Aansprakelijkheid

=> hoe gaan SPs om met gastgebruikers

=> welke risico's loop je als instelling.

MaSt/ uni Leiden: je geeft persoonsgegevens door aan partijen, technisch kun je extra maatregelen treffen om dat te voorkomen (JISC doet dat bijvoorbeeld), je kunt bijv. quasi-identiteiten doorgeven. Kan dat helpen?

Joost: dit doen we in feite al. We vragen SPs: wat is de minimale set attributen die nodig is? De informatie die instellingen vrijgeven aan SURFfederatie, wordt gefilterd richting SPs. Er zijn SPs (zoals Elsevier) die helemaal niks nodig hebben. Soms zijn wel meer attributen nodig.

BaTo/ UvA: wordt de nameID wel doorgegeven aan SP?

Joost van Dijk/SURFnet: hoeft niet, soms weet de SP alleen dat het iemand is uit de SURFfederatie.

Wilma Mossink (jurist SURFdiensten): Nog even als toevoeging over de 'case Google': Google vond dat ze een goed beschermingsniveau hadden, vanwege Safe Harbor. Wij hebben aan het College Bescherming Persoonsgegevens gevraagd hoe het hiermee zit, want over de doorgave van gegevens aan derden, mogelijk in andere landen, heeft Google geen niveau aangegeven. We hopen dat het college hier een uitspraak over wil doen (een zienswijze waar je je aan kunt houden, een soort richtlijn/ handreiking dus).

DiVi/ Terena: stel dat het CBP een uitspraak doet die niet verenigbaar is met wat SURF vindt, wat dan, stopt de dienst dan?

Eefje: dat niet, vaak zijn er ook nog 1-op-1 contracten tussen SP en instelling. We zullen dan aangeven dat de voorwaarden van de SP afwijken van wat wij willen, wellicht zelfs op welke punten ze precies afwijken. Het is dan nog steeds aan de instelling om een afweging te maken of je de dienst wel/ niet wilt gebruiken.

### *Voorstel*

MaJo/ InHolland: zou er niet gewoon een beperkte set van attributen moeten gelden? De attributen die het meest gebruikt worden? Dus: ja, opt out, maar alleen voor een bepaalde set attributen.

Opmerking uit de zaal: Maakt toch niet uit, je geeft hoe dan ook gegevens.

Evelijn Jeunink/ jurist SURFnet: als je meer gegevens geeft, wordt de privacytoets wel zwaarder.

Eefje

Dus samenvattend: een (minimale) set attributen zou onderdeel moeten zijn van de norm.

Grace period: de dienst wordt op een bepaalde datum beschikbaar gemaakt, geef het voor die tijd aan als dat je het niet wilt. Dus eigenlijk: een automatische opt-in, tenzij je tijdig "nee" zegt..

PaKr/ Politieacademie: privacy regels zijn voor de politieacademie extra streng. Hoe gaan jullie om met partijen zoals de onze? (Dus: een opt-out/ opt-in op de opt-out.)

Eefje van der Harst/ SURFnet: we moeten onderzoeken of we dit kunnen faciliteren.

Eefje van der Harst/ SURFnet: mag ik het zo samenvatten dat men hiervoor openstaat? (Ja)

Teun Nijssen: directeuren rekencentra zijn voor, met nadruk de juristen moeten het hier ook mee eens zijn.

Evelijn Jeunink/ jurist SURFnet: we hebben contact met de juristen van de instellingen, tijdens periodieke overleggen met hen wordt dit besproken. Voor de zomer komen we drie keer bij elkaar.

Als mensen interesse hebben om mee te denken (in een kleiner groepje), meld je dan aan bij Eefje.

MaSt/ uni Leiden: blij dat juristen een kader voorbereiden. Maar dit moet zeker ook geborgd worden in de contracten die SURFdiensten afsluit voor de instellingen met SPs.

Eefje van der Harst/ SURFnet: die invalshoek wordt zeker meegenomen.

*Discussie/ waar moeten we nog meer op letten?*

KvdEij/ UU: wanneer hebben we eigenlijk een opt-out nodig, in welke gevallen? Alleen wanneer er geen goed contract is afgesloten.

Paul van Dijk/ SURFnet: denk hierbij even aan Yammer, Google apps. Deze partijen zeggen: dit is ons contract, daar tornen we niet aan. Toch willen instellingen/ eindgebruikers het gebruiken, wat doen we dan? Misschien stappen de studenten/ medewerkers dan zelf naar de aanbieder, waarbij ze wel gebruik willen maken van hun instellingsaccount. Kunnen we de aansprakelijkheid dan afkaderen?

Wilma/ jurist SURFdiensten: we zijn hiernaar aan het kijken, input vanuit de instellingen wordt gewaardeerd. Daar wordt over gesproken met de juristen. Hou je alles buiten de deur of heb je ruimte om gastgebruikers toe te laten? Dit veld is heel erg in ontwikkeling.

Eefje: wij zullen wat besproken wordt in het juristenoverleg, teruggeven aan deze groep.

Samenvatting Eefje van der Harst: is de gedeelde mening dat opt-out wenselijk is wanneer er

een gemeenschappelijk normenkader is.

Opmerking uit de zaal: wij faciliteren andere diensten met een technische infrastructuur. Niet alle onderdelen van de organisatie weten dat ze bij ons of bij SURF moeten zijn. Bij automatisch koppelen: je hebt gratis en betaalde diensten. Hoe bepaal je: hoe verder (wanneer je bent vergeten op opt-out te drukken). Wanneer de betaling niet geregeld is, is de dienst dus niet beschikbaar? => Klopt.

AlPe/ Helicon: misschien heb je het over opt-in bij de SP?

MaSt/ uni Leiden: ik zou de opt-in niet perse aan de betaling willen koppelen, maar aan de aansprakelijkheidsclausules/ het contract.

Als je wel een automatische opt-in hebt, maar geen geldige licentie, kom je er dan wel of niet in?

Joost: wij bepalen nu welke gebruikers bij welke dienst kunnen. Dat wil niet zeggen dat je dan automatisch toegang hebt. De SP heeft hier ook nog wat over te zeggen. Vb.: de KB wil studenten korting geven. Dat kan nu niet overal, want SURFfederatie kan dat tegenhouden (tot we toestemming hebben van de instelling). Bij een betaalde dienst zal de SP eerst controleren of de betreffende gebruiker toegang mag hebben. Als de gebruiker het toch probeert, zijn bij een opt-out wel de gegevens van de gebruiker bekend. Technisch kunnen we hier niets afdwingen, maar wel in het contract. Voor een SP is het misschien wel interessant te weten wie hun potentiële klanten zijn. De opt-out is met name van belang voor diensten waarvoor je geen licentie nodig hebt, omdat iedereen naar binnen mag, met het doel samen te werken. SURFconext is afhankelijk vd mogelijkheid samen te werken.

MaSt/ uni Leiden: er gebeuren op het net dingen die niet door de beugel kunnen, het kan dus hele nadelige effecten hebben om personen zomaar toegang te geven. Denk hierover na.

Joost van Dijk/SURFnet: leg contractueel vast wat er gebeurt met de gegevens van mensen die inloggen, maar geen toegang hebben.

BaTo/ UvA: de keuze om te opt-outen moet voordat de dienst beschikbaar is (dus er is behoefte aan een grace period).

Vraag: meerlaags opt-out model? Drie groepen opt-outs, je kunt dan als instellingen kiezen waar je automatisch aan meedoet etc.

Eefje: dat is de moeite waard om verder te onderzoeken.

De komende maanden gaan we hiermee aan de slag, wil je input leveren, meld je dan aan bij Eefje.

---

**Presentatie Paul van Dijk: verhouding SURFconext/ SURFfederatie**

Paul van Dijk vraagt aan zaal: staan jullie open voor virtuele samenwerkingsverbanden?  
Opmerking uit zaal: we staan het niet toe, maar het gebeurt toch.

Vraag: HaHo/ KB: de info over welke diensten er zijn: wordt dat ook aan SURFfederatie toegevoegd, of alleen SURFconext? In principe worden nieuwe diensten gekoppeld aan SURFconext.

KvdEij/ UU: Hoe los je het op wanneer iemand ergens anders gaat werken (en dus van id wisselt), waarom is er geen SURF id? Belangrijk is dat juist de instelling kan checken op identiteiten. Op het moment dat iemand zich bij SURFconext aanmeldt, kunnen de instellingen wel valideren dat de id klopt.

Paul: het is een goed idee na te denken hoe we dit in de toekomst kunnen faciliteren.

Joost van Dijk/ SURFnet: we kijken ook naar de mogelijkheden om OpenID te gebruiken. Zo gauw mensen ook met OpenID op hun werkplek kunnen inloggen.

KvdEij/ UU: het gaat er mij meer om dat wanneer iemand komt met een OpenID, dat de instelling dan kan zeggen: dat klopt, het is gevalideerd.

Paul van Dijk/ SURFnet: in feite wordt de instelling dan geen id-provider, maar attribute provider.

Joost van Dijk/ SURFnet: SURF zou niet moeten optreden als ID-provider. DigiD zou het kunnen zijn, of studielink, of bring your own id. De enige die kan aantonen of iemand een student is, is de instelling.

BaTo/ UvA: ik heb meer iets aan een norm, dan aan een opt-out met die grace period. Dan moeten mijn eindgebruikers in sommige gevallen langer wachten. Het aansluiten van de NBIC service heeft bijv. 1 dag geduurd, maar ik heb wel ca 9 mailtjes heen en weer gestuurd intern.

FrWij (FOM Rijnhuizen): De meeste wetenschappers werken samen met andere landen. SURFconext lost dit dus niet op.

Paul van Dijk/ SURFnet: we zijn bezig lid te worden van eduGAIN. Later wordt ook mogelijk om met OpenID te authenticeren. De mensen krijgen dan een gaststatus in SURFconext.

Je zit hier ook met publieke en private geldstromen.

Ook: onderzoekers die hoppen naar een andere instelling, die dan hun hele groepsvoorziening kwijt zijn.

Paul van Dijk/ SURFnet: hier kunnen we wellicht een handover-functionaliteit voor invoeren. SURFmedia kent zo'n functionaliteit al.

=====

## **Presentatie Sabita Behari (SURFnet) over aansluitproces Services**

SURFnet werkt samen met SURFdiensten samen in een vendor management team om nieuwe Service Providers aan te sluiten op SURFfederatie/ SURFconext. Uitgangspunt is dat elke dienst die relevant gevonden wordt door de doelgroep in aanmerking komt om aan te sluiten. SPs moeten koppelen op basis van SAML2.0. Zodra diensten beschikbaar komen, communiceren we via mail, website en SURFnet nieuws met onze federatie-contactpersonen.

Voorstel MaSt/ Univ. Leiden: vooral via SURFdiensten communiceren over nieuw aangesloten diensten, want zij kunnen verbinding maken met het contract en hebben ook rechtstreekse contacten met de licentie contact personen (LCP).

Maar daarop zeggen anderen ook: verspreid het nieuws vooral via alle mogelijke kanalen, en+en+en

Opmerking uit zaal: Als opt-out model ook voor IdP-services gaat gelden: dan ook verwijzen naar Privacy Best Practice, en voor hen ook het normenkader m.b.t. privacy, beveiliging etc. laten gelden!

Eefje(SURFnet): natuurlijk geldt voor de IdPs ook de Privacy Best Practice als norm!

## **Na de pauze: free format agenda**

Aanwezigen krijgen gelegenheid om agendapunten aan te dragen, waarna groep gesplitst wordt in kleine groepjes. Daarna wordt plenair terug gekoppeld

1. Communicatie over diensten
2. A-select (end of life)
3. Blackboard
4. Engelse taal voor Services
5. Provisioning naar Google apps

Plenaire terugkoppeling onderwerpen uit de groep

1. Communicatie over diensten:

Binnen instellingen is vaak niet duidelijk dat er stappen genomen moeten worden om een dienst aan te sluiten en de communicatie intern loopt vaak niet goed: mensen weten elkaar niet te vinden.

MaSt/ Universiteit Leiden: Oplossing moet zijn dat iedere instelling dit oppakt, we ontvangen graag tools vanuit SD/ SN om te helpen bij dit proces.

Actie Sabita Behari: contact opnemen met Maarten om ideeën verder uit te werken..

2. A-select:

Wat te doen i.p.v. a-select, UvT heeft een mooie oplossing, door de UvT zelf ontwikkeld op basis van het product SimpleSAMLphp. Andere instellingen zijn gemigreerd naar OpenAselect, maar het bedrijf achter OpenAselect (Alfa&Ariss) is overgenomen door Vasco en die heeft besloten OpenAselect terug te trekken als Open Source product en support te staken. Andere

oplossing is samen richting leveranciers op te trekken en aan te geven: wij willen via SAML.  
Eefje: wij kunnen de vraag wel uitzetten wie er A-select gebruiken en die mensen bij elkaar brengen.

### 3. Blackboard:

MdeJo/ InHolland

Blackboard is de enige die nog geen SSO ondersteunt, er zijn ook gebruikers die niet in de LDAP staan, maar wel toegang moeten hebben. We gebruiken nu versie 8.2, het is functioneel nog niet mogelijk over te stappen naar een nieuwe versie, vanwege allerlei bugs, dat zouden er na de upgrade alleen maar meer worden. Managed hosting zou daarom handig zijn, dan zou SSO wel een rol spelen.

JvdMo/ Windesheim

Bezig met een project '4FF'. Bezig geweest om Blackboard in een pilotomgeving federatief te ontsluiten. Eerst eigen AD FS server, volgende stap is aan SURFconext. Dat is zo goed als rond. In verband met single-sign-on (SSO): er zijn meerdere applicaties die we SSO willen ontsluiten via SAML. SURFconext wordt dan een IdP voor de 4FF. 4FF is een samenwerkingsverband tussen 4 hogescholen. Zij bieden lerarenopleidingen en werken samen op dit gebied. Als een student dan Oud-Fries wil volgen, kan dat bij een van de instellingen. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor natuurkunde. Dit moet technisch ondersteund worden. Ga je als 4ff één leeromgeving bieden, of ga je technisch regelen dat studenten toegang kunnen krijgen? Niels van Dijk/ SURFnet is hierbij betrokken.

JvdVe/ Stenden Hogeschool

Stenden doet functioneel beheer, maar huurt veelal Stoas in om technisch werk te doen. Zijn Blackboard via SAML aan het koppelen.

Pieter van der Meulen/ SURFnet: als je eenmaal de SAML koppeling hebt, kun je dat koppelen aan de federatie en vervolgens beschikbaar maken voor andere instellingen. Bij Blackboard moet ook altijd nog provisioning gebeuren. Dit kan just-in-time als alle informatie die voor de provisioning nodig is in de SAML assertion wordt meegegeven.

Bij een aantal diensten (Blackboard, OnStage) wil je meer weten dan de huidige attributenset: welke opleiding, welke klas, welke groep zit je etc. Ook de active directory biedt deze info niet. Hogeschool Zeeland is een externe group provider in SURFconext. Als je ook deze koppeling doet, kun je mooi koppelen naar Blackboard.

Qua pilot is dit een heel interessante.

MdeJo/ InHolland: soms is de verdeling van welke ELO wordt gebruikt naar vakgebied/ beroepsgroep (technisch, economisch) en niet per instelling.

JvdMo/ Windesheim: It's learning wordt aangesloten, heeft contact met Niels van Dijk/ SURFnet. De instellingen zullen elkaar op de hoogte houden.



#### 4. Engelse taal:

Steeds meer behoefte aan services in het Engels. Irritant dat gebruikers eerst op een Nederlandse pagina komen. Preferred language attribuut zou handig zijn. Ook bij SPs onder de aandacht brengen, want die moeten dat dan wel implementeren. SURFspot zou handig zijn om mee te beginnen.

#### 5. Google provisioning:

Wat komt er hierbij kijken? Bas wil kijken wie hier nu allemaal aan wil beginnen en vervolgens samen op te trekken. UvA en Tilburg hebben nu al contact. Paul van Dijk/ SURFnet: wil het graag samenbrengen op de SURFnet wiki in Confluence. Via SURFspace kun je hier ook nog naar verwijzen.

### **Plenair**

Plenair worden nog een paar punten besproken:

1. status Microsoft Live@edu/ Office 365
2. Self Service Portal

#### 1. status Microsoft Live@edu/ Office 365

Joost van Dijk/ SURFnet heeft een toelichting gegeven op MS Live@edu. Via het SURFdiensten contract staat Microsoft geen nieuwe koppelingen toe. In plaats daarvan schuift Microsoft Office365 naar voren. Bestaande koppelingen kunnen wel blijven bestaan, echter door een storing bij Microsoft heeft deze koppeling een aantal malen problemen gegeven. Microsoft support blijkt bij melding van problemen niet op de hoogte te zijn van de federatieve koppeling.

Office365 ondersteunt op dit moment nog geen federatieve koppeling op basis van SAML. Er is wel een test geweest met Office365 via SURFfederatie waarbij succesvol kon worden ingelogd op de webmail component. Andere componenten zijn niet getest en zullen waarschijnlijk ook niet gaan werken via SURFfederatie.

Instellingen die op de hoogte willen blijven over dit onderwerp, kunnen ook terecht bij de SIG Cloudimplementaties. Op 29 februari is eerstvolgende bijeenkomst, waar zowel Google als Microsoft zullen presenteren.. Zie ook: <https://www.surfspace.nl/sig/9-cloud-implementaties/>

#### 2. Self Service Portal

Self service portal voor IdPs: welke functionaliteiten zijn gewenst?

Femke Morsch/ SURFnet

Bij SURFnet werken we volgens de Scrum-methodologie, dus korte iteratieve ontwikkelprocessen, om zo inzicht te krijgen in welke functionaliteit gewenst is. Van daaruit verder ontwikkelen. In de backlog bij SURFconext staat ook een 'user story' over self service functionaliteit.

TeNij/ UvT:

graag gebruik maken van een eduPersonEntitlement: ik heb het recht om te klikken, van iedere SP drie statussen:

- ik heb nog niet gekeken
- ik heb deze afgewezen (maar kan dit nog wijzigen)
- ik heb akkoord gegeven (maar kan nog wijzigen)

Het woord van de SP graag clickable, zodat je info krijgt over de dienst (inhoudelijk)  
Het beeld op de <https://wayf.surfnet.nl> [de federatie gateway] ook graag beschikbaar maken.

JvdMo/ Windesheim: Statistieken - hoe vaak is een bepaalde dienst gebruikt?

Joost van Dijk/ SURFnet: er zijn via SURFdashboard statistieken beschikbaar van SURFfederatie, waarin je bijvoorbeeld het gebruik per dienst kunt zien.

Femke Morsch/ SURFnet: verschil tussen mensen die kunnen kijken en mensen die actief kunnen vinken.

Femke Morsch/ SURFnet: als je nu ideeën hebt, schrijf ze dan meteen op, neem anders contact met mij op: [femke.morsch \[at\] surfnet.nl](mailto:femke.morsch@surfnet.nl)

Wie willen plaatsnemen in een testpanel m.b.t. de Self Service Portal? Gegadigden: UvA, UvT, Windesheim, Unesco IHE, KB, Terena, HAN.

## **Nabranders**

### *Step-up authentication as-a-service*

Er zullen services beschikbaar komen die meer zekerheid willen over de identiteit van gebruikers oftewel een hoger Level of Assurance (LOA). Dat kan dmv step up authenticatie. SURFnet heeft onderzocht of dit centraal geregeld kan worden. In theorie: ja, maar dat zal nog verder uitgewerkt moeten worden.

Eefje van der Harst/ SURFnet: is er überhaupt interesse in een centrale step-up authentication as-a-service? => Zaal: Ja. Maar...Wat zijn de kosten?

Wie willen meedenken over dit onderwerp? Gegadigden: HHS, HvA, UvA, KNAW, InHolland, UU.

### *Digital Author Identifier (DAI)*

De nationale DAI, instellingen beheren deze zelf in het onderzoeksinfosysteem. Op dit moment vaak niet gekoppeld aan het idm-systeem. Door de faciliteit van OCLC wordt ervoor gezorgd dat dat attribuut in NL uniek is. Dit attribuut is persoonsgebonden en verhuist mee met de persoon, ook als de persoon naar een andere instelling gaat.

Self-asserted zou een oplossing zijn.

KB is afnemer.

WeDa (UvT): wij kunnen dit attribuut leveren, alleen doen we dat op dit moment niet.

MaSt (Uni Leiden): wij zouden het ook kunnen, maar is wel veel werk om het in IdM te krijgen.  
KvEij (UU): wij zouden dit ook kunnen.

**Tot slot:**

**SIG Cloud Implementaties:**

**29 feb 2012 - 12.30 t/m 16.30**

<http://www.surfsites.nl/cloud/agenda/194-bijeenkomst-sig-cloudimplementaties-op-29-februari-2012/>