SURFaudit Benchmark 2017

RESULTATEN

Bart Bosma, product manager SURFaudit

Inschrijvingen en respons

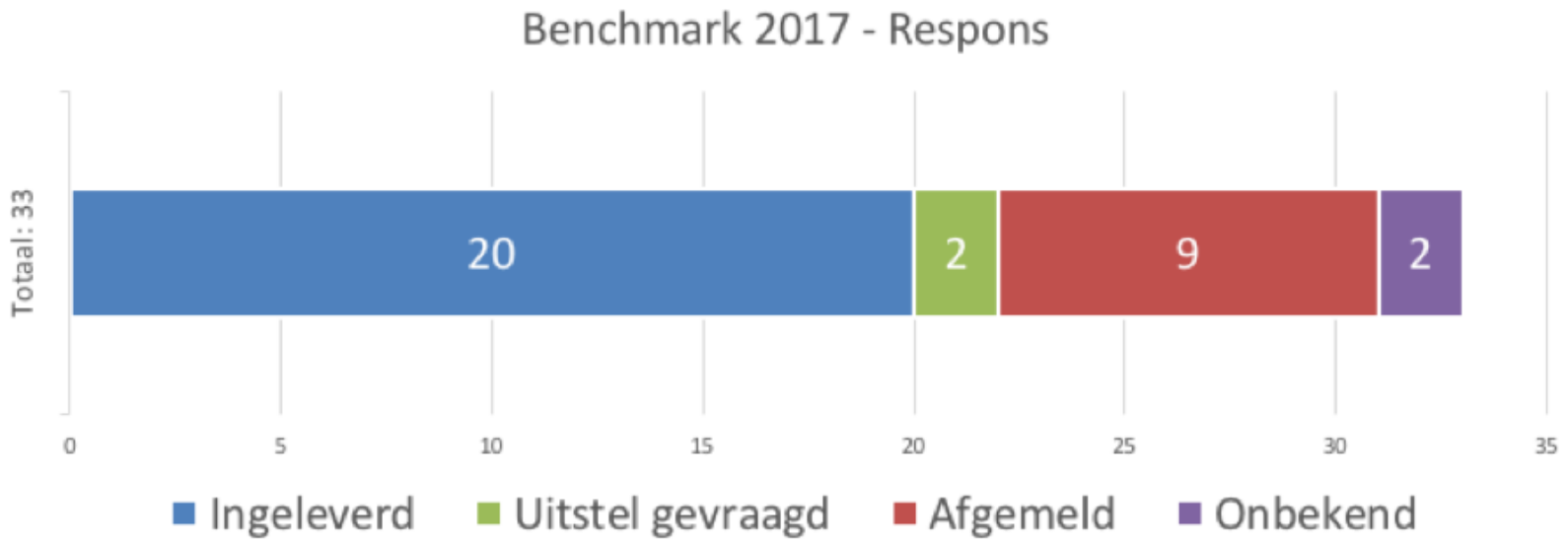
Looptijd: 1 juni 2017 tot 1 december 2017.

Laatste inschrijving was binnen op 3 september.

Laatste respons tot dusverre was binnen op 26 januari 2018.

Totaal aantal inschrijvingen was **33** (64% van WO + HBO, 30% van de hele doelgroep),

Aantal ingeleverde resultaten was **20** (60% van het aantal aanmeldingen).

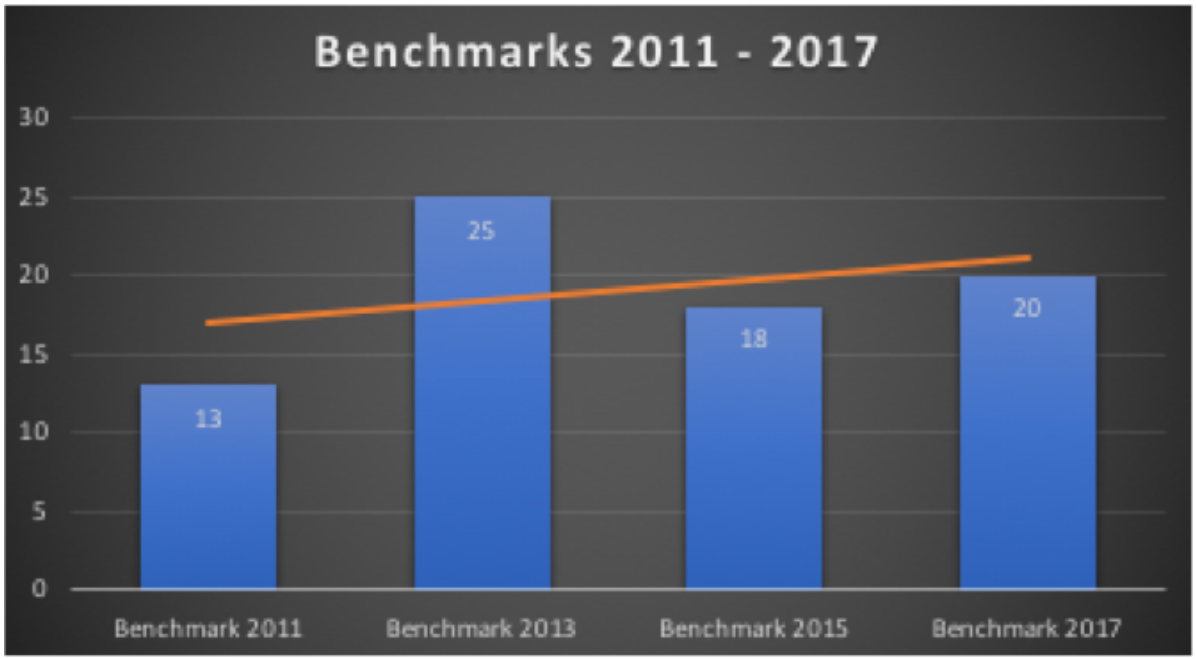


Aantal respondenten sinds 2011

- Er is vooruitgang sinds de eerste benchmark heeft plaatsgevonden:

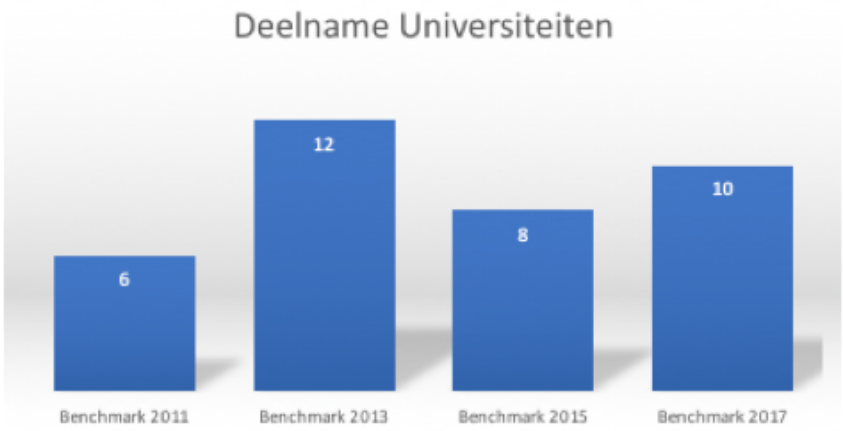
Deelname:

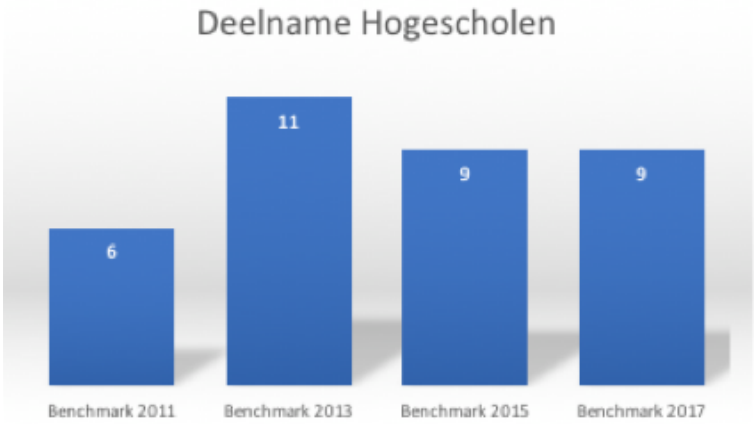
- 2011: 13
- 2013: 25
- 2015: 18
- 2017: 20



Aantal respondenten sinds 2011

- Per sector:

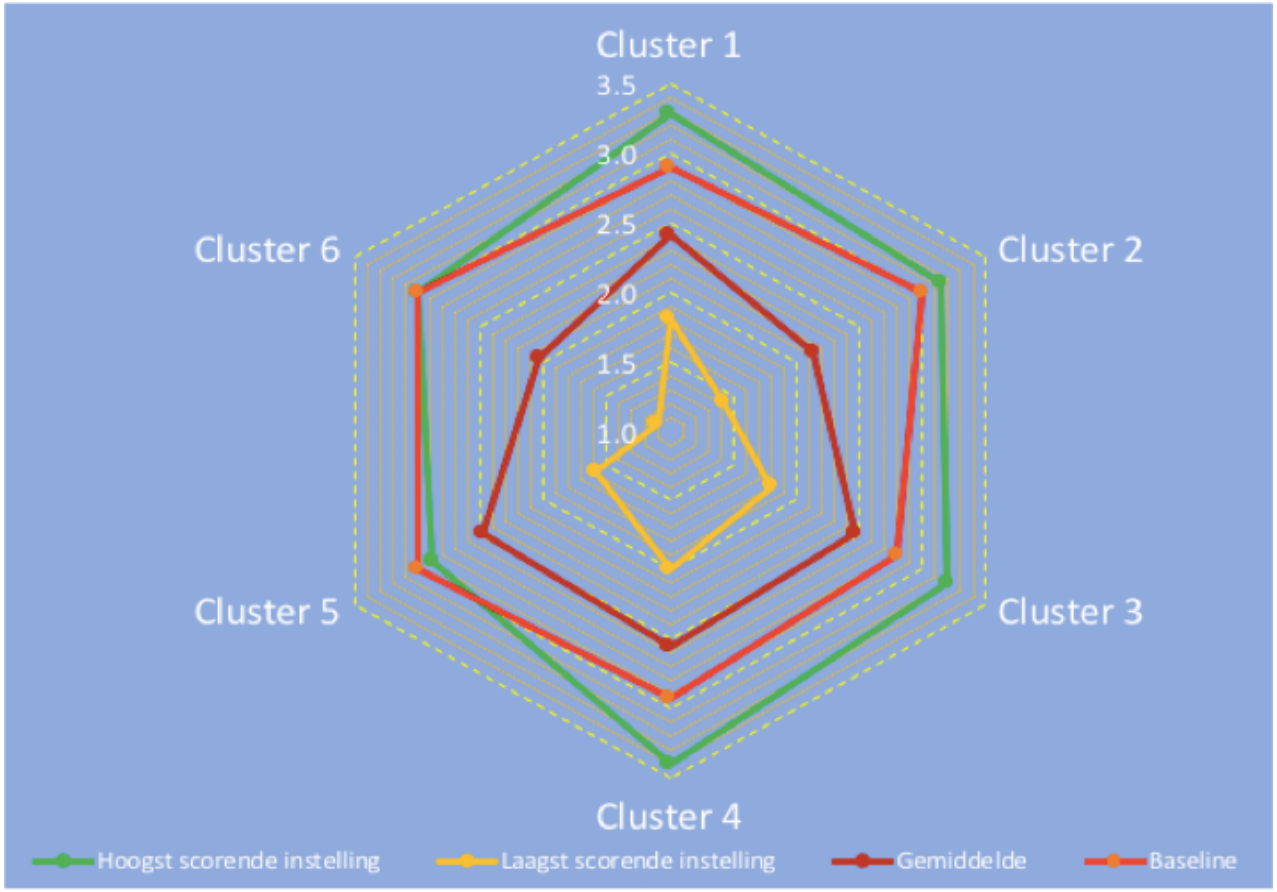




Alleen in 2013 nog één deelnemer die buiten deze 3 sectoren valt.

Resultaten per cluster

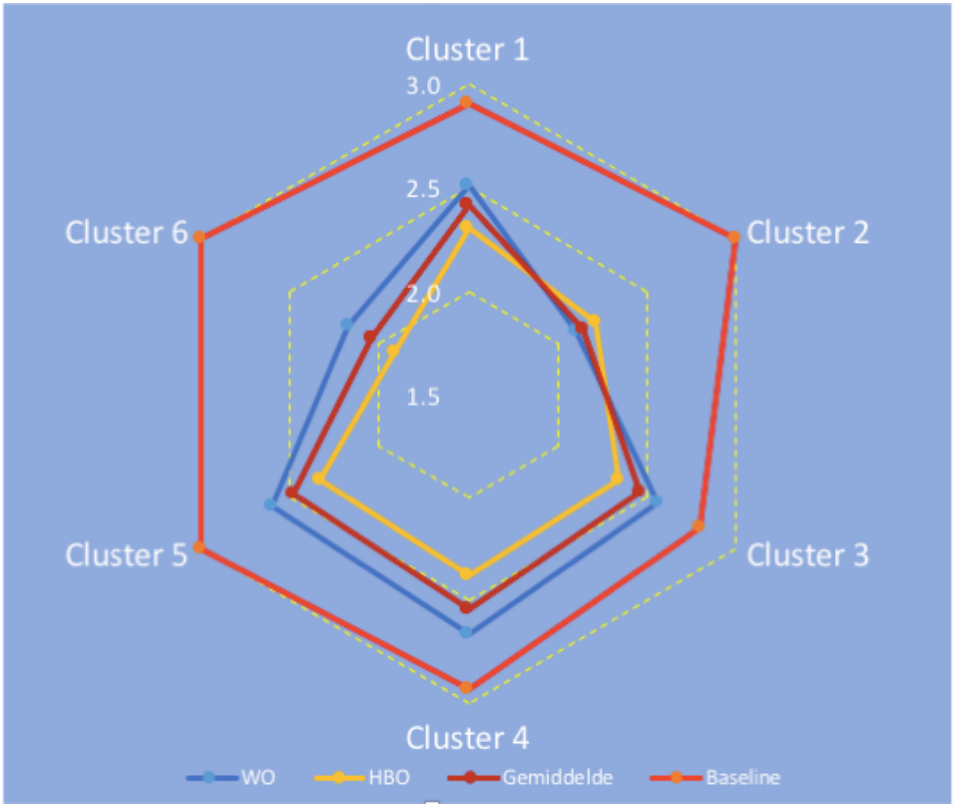
- Hoogst en laagst scorende instellingen:



Resultaten per cluster

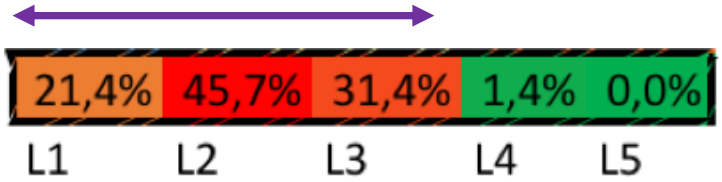
- Eén instelling haalt de baseline,
- Als groep zitten WO & HBO er ieder nog ruim onder,
- Cluster 2 en cluster 6 scoren het zwakst.

- Cluster 1 = Beleid & organisatie
- Cluster 2 = Personeel, studenten & gasten
- Cluster 3 = Ruimtes & apparatuur
- Cluster 4 = Continuïteit
- Cluster 5 = Vertrouwelijkheid & integriteit
- Cluster 6 = Controle & logging



Cluster 2

- Verdeling CMM levels:



- Cluster 2 laagst scorende normen:

  - 2.2: Bewustzijn, opleiding en training ten aanzien van informatiebeveiliging (CMM 1,85)
  - 2.7: Screening (CMM 1,73)

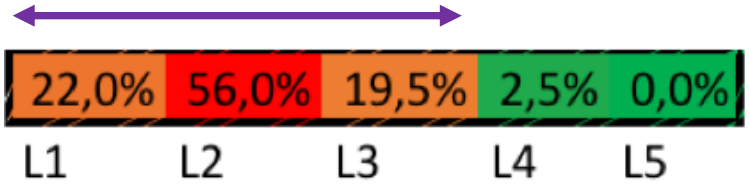
- Cluster 2 hoogst scorende normen:

  - 2.3: Toegangsrechten intrekken of aanpassen (CMM 2,35)
  - 2.6: Rapportage van zwakke plekken in de informatiebeveiliging (CMM 2,37)

  Ruim 57% van de normen in dit cluster scoort lager dan in 2015

Cluster 6

- Verdeling CMM levels:



- Cluster 6 laagst scorende normen:

  - 6.5: Testen van systeembeveiliging (CMM 1,73)
  - 6.8: Verzamelen van bewijsmateriaal (CMM 1,75)

- Cluster 6 hoogst scorende normen:

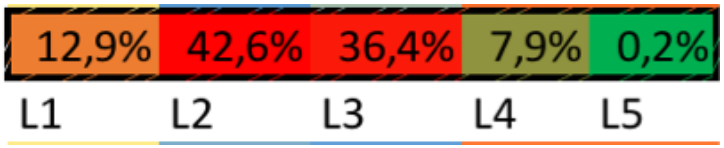
  - 6.4: Uitbestede softwareontwikkeling (CMM 2,23)
  - 6.6: Systeemacceptatietests (CMM 2,50)

  Maar 80% van de normen in dit cluster scoort lager dan in 2015

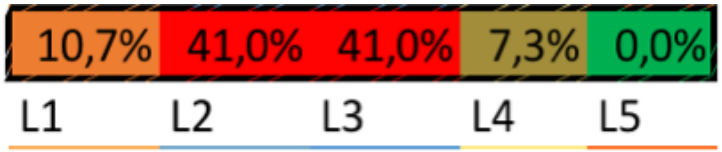
Clusters 1 & 3 – 5

- Verdeling CMM levels:

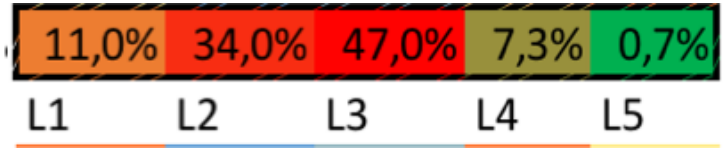
- Cluster 1:



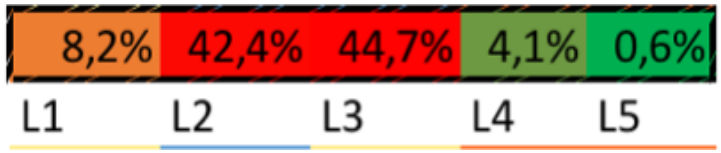
- Cluster 3:



- Cluster 4:



- Cluster 5:

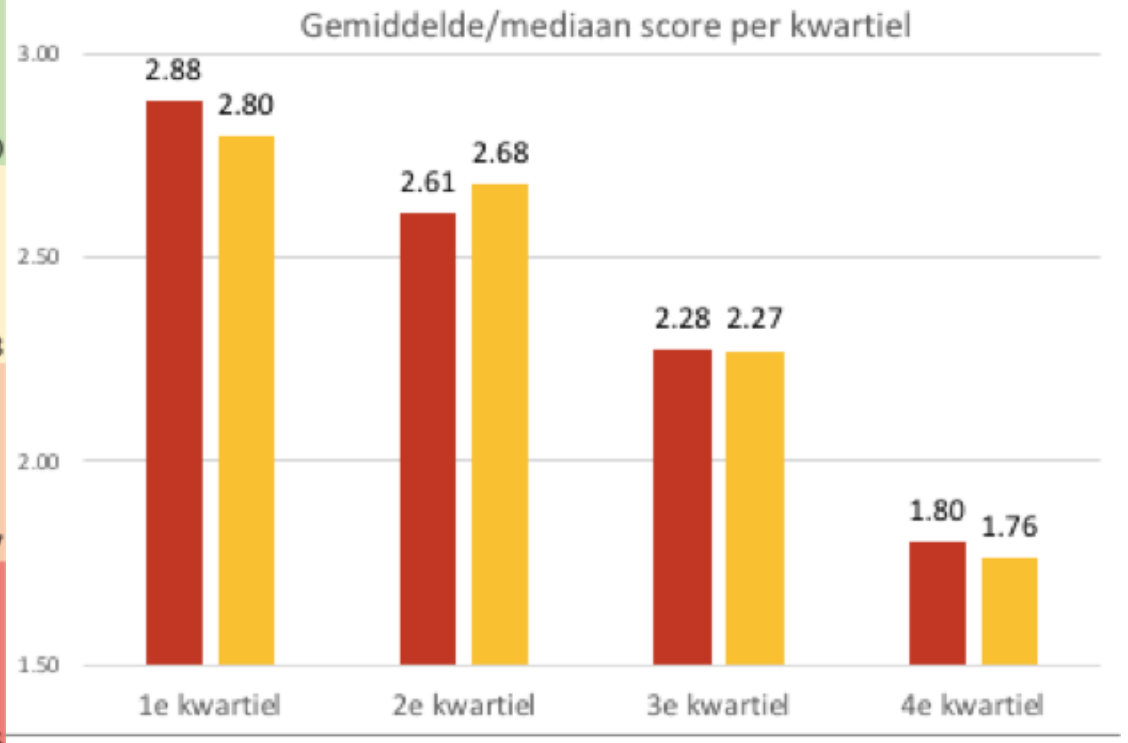


De meeste instellingen scoren CMM level 2 of 3 in deze clusters.

In clusters 2 & 6 scoren de meeste instellingen CMM level 2 en veel meer instellingen scoren CMM level 1.

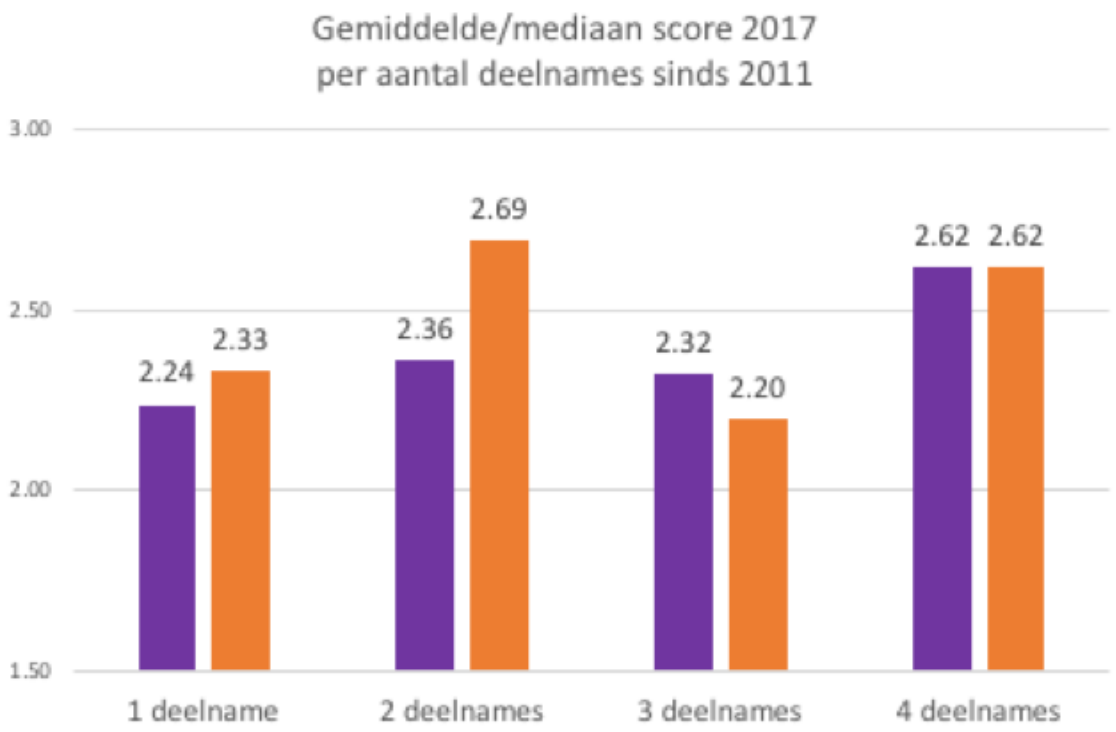
Resultaten gegroepeerd

Gemiddelde	OVERALL RANK	Kwartiel gemiddelde	Kwartiel Mediaan
3,16	1		
2,92	2		
2,80	3		
2,78	4		1e kwartiel
2,75	5	2,88	2,80
2,70	6		
2,69	7		
2,68	8		
2,48	9		2e kwartiel
2,48	10	2,61	2,68
2,44	11		
2,39	12		
2,27	13		
2,20	14		3e kwartiel
2,08	15	2,28	2,27
1,96	16		
1,86	17		
1,76	18		
1,74	19		4e kwartiel
1,68	20	1,80	1,76



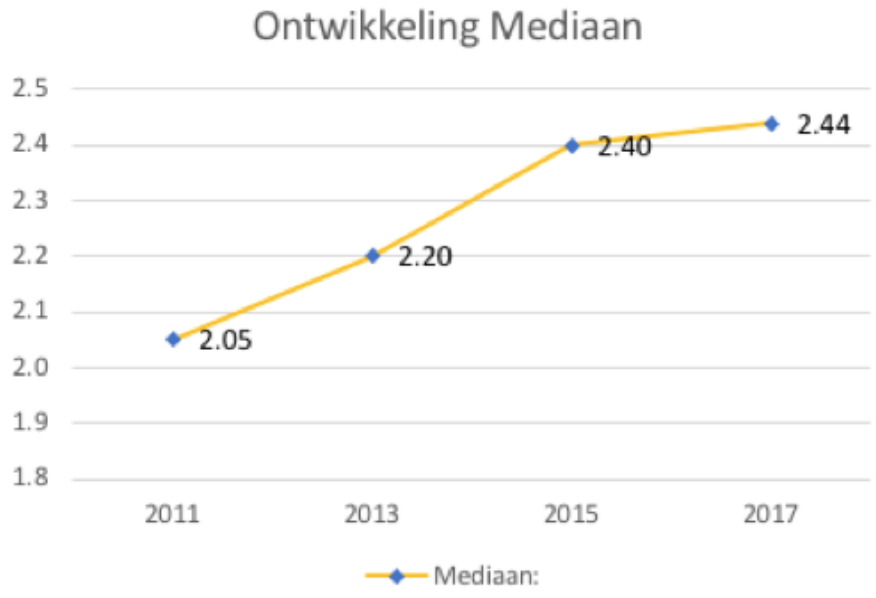
Resultaten gegroepeerd

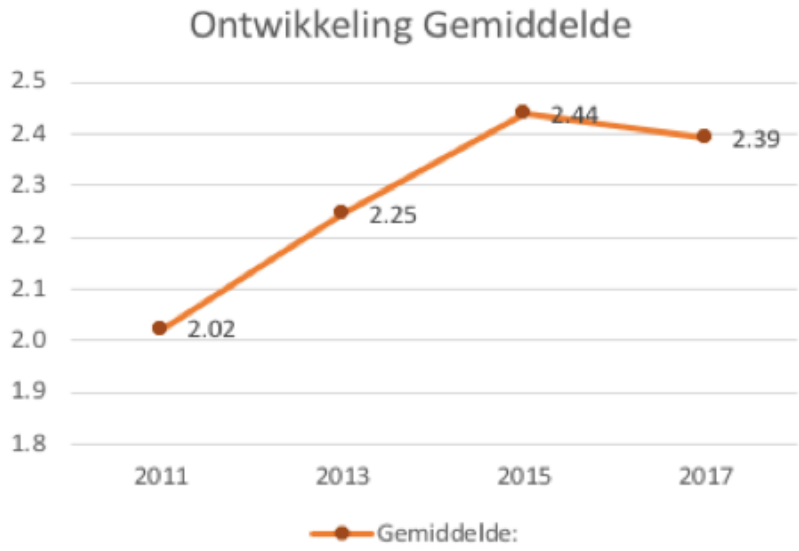
Aantal deelnames:	Gemiddelde 2017:			
1	2,78			
1	2,27			
1	1,76			
1	1,74			
1	2,48	Gemiddelde:	Mediaan:	
1	2,39	2,24	2,33	
2	2,70			
2	2,69	Gemiddelde:	Mediaan:	
2	1,68	2,36	2,69	
3	2,68			
3	2,20			
3	1,86			
3	2,92	Gemiddelde:	Mediaan:	
3	1,96	2,32	2,20	
4	2,75			
4	2,44			
4	3,16			
4	2,80			
4	2,48	Gemiddelde:	Mediaan:	
4	2,08	2,62	2,62	

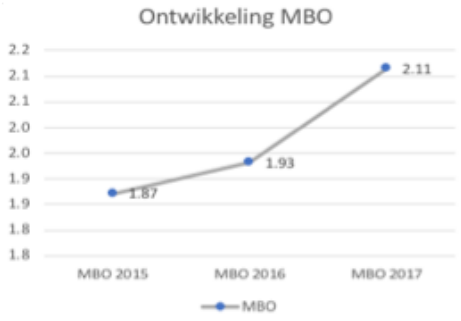


Trend 2011 – 2017

- Er is vooruitgang sinds de eerste benchmark heeft plaatsgevonden (maar de stijging neemt af...):

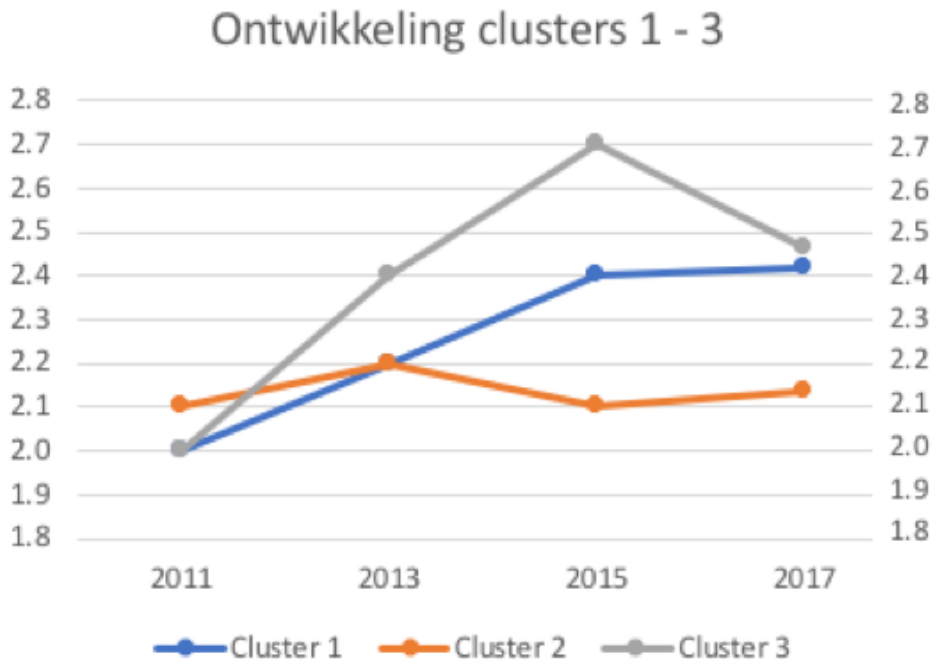


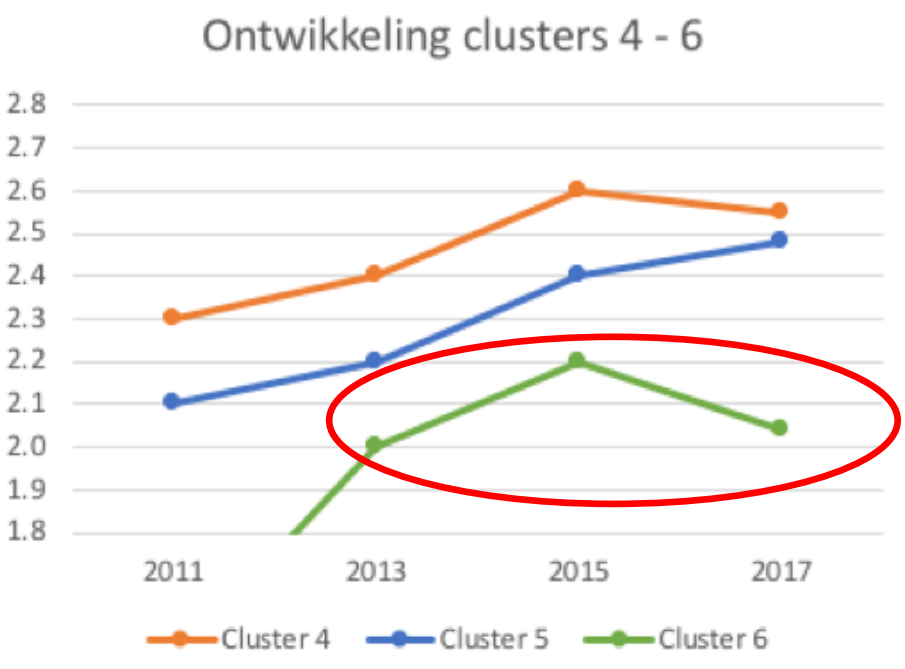




Trend 2011 – 2017

- Per cluster ziet het er zo uit (met name cluster 3 en cluster 6 zijn verslechterd).





Conclusie

- Deelname is iets toegenomen t.o.v. 2015, maar blijft laag (zeker in vergelijking met de MBO benchmark).
- Score is slechts licht verbeterd t.o.v. 2015.
- Cluster 2 en cluster 6 zijn verslechterd.
- Cluster 1, 3, 4 en 5 zijn verbeterd.

Vragen:

- Lage deelname rechtvaardigt de vraag of de benchmark nuttig is dan wel anders opgezet zou moeten worden?
- Voldoet het Normenkader IBHO of moeten we een andere standaard gebruiken?

leeuwenborgh
vakmensen in opleiding

REGIEGROEP IBP IN HET MBO

Kennisnet SURF saMBO-ICT

Fontys

MBO Benchmark 2017

Informatiebeveiliging en Privacy

Open Universiteit
www.ou.nl

REGIEGROEP IBP IN HET MBO
Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

Benchmark ibp in het mbo 2017!!

3e benchmark ibp in het mbo!

- **van 19 (2015) via 30 (2016) naar 47 (2017) van de 61 instellingen die deelnamen, dat is 77%**
- **het gaat om een self-assessment op basis van het mbo-toetsingskader (85 maatregelen voor IB en 24 maatregelen voor P)**
- **voor de tweede keer is ook privacy meegenomen**
- **Startbijeenkomst, 3 extra regionale trainingen, tussensessie, eindpresentatie… allemaal goed bezocht!**
- **de cijfers….**
- **de conclusies……**

REGIEGROEP IBP IN HET MBO
Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

	2015	2016	2017
Cluster 1: Beleid en organisatie	1,7	1,8	**2,0**
Cluster 2: Personeel, studenten en gasten	1,7	1,7	**1,9**
Cluster 3: Ruimtes en apparatuur	2,1	2,2	**2,3**
Cluster 4: Continuïteit	2,0	2,1	**2,3**
Cluster 5: Vertrouwelijkheid en integriteit	2,0	2,0	**2,2**
Cluster 6: Controle en Logging	1,6	1,6	**1,8**
Totaal score Informatiebeveiliging in de mbo sector	**1,9**	**1,9**	**2,1**
Totaal score Privacy in de mbo sector	**-**	**1,5**	**1,9**

saMBO-ICT

Cluster nummer	Cluster titel	HO 2011	HO 2013	HO 2015	HO 2017	MBO 2015	MBO 2016	MBO 2017
1 t/m 6	**Totaal informatiebeveiliging**	**2.0**	**2.2**	**2.4**	**2,4**	**1.9**	**1,9**	**2,1**
1	Beleid en organisatie	2.0	2.2	2.4	2,4	1.7	1,8	2,0
2	Personeel, gasten, studenten	2.1	2.2	2.1	2,2	1.7	1,7	1,9
3	Ruimtes en apparatuur	2.0	2.4	2.7	2,5	2.1	2,2	2,3
4	Continuïteit	2.3	2.4	2.6	2,6	2.0	2,1	2,3
5	Toegangsbeveiliging en integriteit	2.1	2.2	2.4	2,6	2.0	2,0	2,2
6	Controle en logging	1.5	2.0	2.2	2,1	1.6	1,6	1,8
7	**Privacy**						**1,5**	**1,9**

REGIEGROEP IBP IN HET MBO

Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

	3x deelgenomen			2x deelgenomen		Nieuw
	2015	2016	2017	2016	2017	
Eindscore	1,8	2,0	2,1	1,9	2,2	2,0
Beleid en organisatie	1,6	1,9	2,1	1,7	2,0	1,8
Personeel, studenten en gasten	1,6	1,9	2,1	1,6	1,9	1,8
Ruimten en apparatuur	2,0	2,1	2,3	2,2	2,4	2,3
Continuïteit	1,9	2,1	2,4	2,0	2,3	2,2
Vertrouwelijkheid en integritieit	1,9	2,1	2,1	2,0	2,4	2,1
Controle en logging	1,5	1,7	1,9	1,6	1,9	1,7

REGIEGROEP IBP IN HET MBO

Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

Alle deelnemende mbo instellingen

			Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4	Niveau 5
		2,1					
ISO27002	Statement	Gemiddeld					
5.1.1.1	Beleidsregels voor informatiebeveiliging	2,4	9	13	19	5	0
5.1.1.2	Beleidsregels voor informatiebeveiliging (gecommuniceerd)	1,8	19	20	6	1	0
18.1.4	Privacy en bescherming van persoonsgegevens	2,2	6	28	11	1	0
6.1.1	Taken en verantwoordelijkheden informatiebeveiliging:	2,1	8	27	11	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,8)	2,0					
7.1.2	Arbeidsvoorwaarden	1,9	15	21	10	0	0
7.2.2	Bewustzijn, opleiding en training ten aanzien van informatiebeveiliging	1,7	21	20	5	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,7)	1,9					
	Gemiddeld (2016: 2,2)	2,3					
	Gemiddeld (2016: 2,1)	2,3					
9.1.1	Beleid voor toegangsbeveiliging	2,3	4	29	11	1	1
	Gemiddeld (2016: 2,0)	2,2					
9.2.5	Beoordeling van toegangsrechten van gebruikers	1,8	12	31	2	1	0
	Gemiddeld (2016: 1,6)	1,8					

REGIEGROEP IBP IN HET MBO
Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

MBO instellingen 1 t/m 15

			Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4	Niveau 5
		2,6					
ISO27002	Statement	Gemiddeld					
5.1.1.1	Beleidsregels voor informatiebeveiliging	3,3	0	1	9	5	0
5.1.1.2	Beleidsregels voor informatiebeveiliging (gecommuniceerd)	2,3	1	9	4	1	0
18.1.4	Privacy en bescherming van persoonsgegevens	2,6	1	5	8	1	0
6.1.1	Taken en verantwoordelijkheden informatiebeveiliging:	2,5	1	6	8	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,8)	2,5					
7.1.2	Arbeidsvoorwaarden	2,5	1	6	8	0	0
7.2.2	Bewustzijn, opleiding en training ten aanzien van informatiebeveiliging	2,1	1	12	2	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,7)	2,4					
	Gemiddeld (2016: 2,2)	2,8					
	Gemiddeld (2016: 2,1)	2,8					
9.1.1	Beleid voor toegangsbeveiliging	2,7	0	7	6	1	1
	Gemiddeld (2016: 2,0)	2,7					
9.2.5	Beoordeling van toegangsrechten van gebruikers	2,2	1	11	2	1	0
	Gemiddeld (2016: 1,6)	2,3					

REGIEGROEP IBP IN HET MBO
Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

MBO instellingen 16 t/m 30

			Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4	Niveau 5
		2,0					
ISO27002	Statement	Gemiddeld					
5.1.1.1	Beleidsregels voor informatiebeveiliging	2,4	1	7	7	0	0
5.1.1.2	Beleidsregels voor informatiebeveiliging (gecommuniceerd)	1,7	6	8	1	0	0
18.1.4	Privacy en bescherming van persoonsgegevens	2,0	2	11	2	0	0
6.1.1	Taken en verantwoordelijkheden informatiebeveiliging:	2,1	3	8	4	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,8)	1,9					
7.1.2	Arbeidsvoorwaarden	1,9	4	9	2	0	0
7.2.2	Bewustzijn, opleiding en training ten aanzien van informatiebeveiliging	1,8	6	6	3	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,7)	1,9					
	Gemiddeld (2016: 2,2)	2,3					
	Gemiddeld (2016: 2,1)	2,2					
9.1.1	Beleid voor toegangsbeveiliging	2,2	0	12	3	0	0
	Gemiddeld (2016: 2,0)	2,1					
9.2.5	Beoordeling van toegangsrechten van gebruikers	1,7	5	9	1	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,6)	1,7					

REGIEGROEP IBP IN HET MBO
Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

	MBO instellingen 31 t/m 45		Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4	Niveau 5
		1,8					
ISO27002	Statement	Gemiddeld					
5.1.1.1	Beleidsregels voor informatiebeveiliging	1,5	9	4	2	0	0
5.1.1.2	Beleidsregels voor informatiebeveiliging (gecommuniceerd)	1,4	10	4	1	0	0
18.1.4	Privacy en bescherming van persoonsgegevens	1,9	3	11	1	0	0
6.1.1	Taken en verantwoordelijkheden informatiebeveiliging:	1,8	3	12	0	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,8)	1,6					
7.1.2	Arbeidsvoorwaarden	1,5	8	7	0	0	0
7.2.2	Bewustzijn, opleiding en training ten aanzien van informatiebeveiliging	1,2	12	3	0	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,7)	1,5					
	Gemiddeld (2016: 2,2)	2,0					
	Gemiddeld (2016: 2,1)	2,0					
9.1.1	Beleid voor toegangsbeveiliging	1,9	3	10	2	0	0
	Gemiddeld (2016: 2,0)	1,9					
9.2.5	Beoordeling van toegangsrechten van gebruikers	1,7	4	11	0	0	0
	Gemiddeld (2016: 1,6)	1,5					

REGIEGROEP IBP IN HET MBO
Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

Conclusies Benchmark 2017

- Doelstelling van een gemiddelde van 2 is gehaald…
- Technische clusters scoren goed, ruim 2, documentatie blijft een zorg
- Cluster personeel blijft achter: awareness, gedrag
- Cluster Controle en logging is onder de maat (nog niet ‘in control’)
- Nieuwkomers scoren op beleid en organisatie 1.8, dat is te laag.
- Nog teveel instellingen doen niet mee (14 stuks, waarvan 6 zorgelijk)

1.1 Statements compliance-kader privacy		Niveau 1 t/m 5		Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4	Niveau 5
1.1.1	Beleid en organisatie	1,9						
Nr.	Statement							
P.1	Privacy-beleid:	2,2		5	15	10	1	0
P.2	Functionaris gegevensbescherming:	2,0		15	6	6	4	0
P.5	Bewaartermijnen:	1,5		18	11	1	1	0
P.10	Bewerkersovereenkomsten:	2,0		8	17	5	1	0
1.1.2	Personeel, studenten en gasten							
Nr.	Statement							
P.14	Arbeidsvoorwaarden:	2,3		5	16	5	3	1
P.15	Bewustzijn, opleiding en training ten aanzien van privacy:	1,5		18	12	1	0	0
1.1.3	Ruimtes en apparatuur							
Nr.	Statement							
P.16	Verwijderen van persoonsgegevens:	2,4		3	17	7	4	0
1.1.4	Vertrouwelijkheid en integriteit							
Nr.	Statement							
P.17	Datakwaliteit (data-integriteit):	2,2		4	19	7	1	0
P.18	Datalek:	2,5		5	10	12	3	1
1.1.5	Controle en logging							
Nr.	Statement							
P.21	Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (PIA):	1,4		22	6	3	0	0

REGIEGROEP IBP IN HET MBO
Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

De Privacy Benchmark 2017

- 33 instellingen deden ook mee met de privacy benchmark, 28 dus nog niet
- Gemiddelde score is 1.9, dat kan en moet beter
- Scores lopen sterk uiteen, tussen 1.0 en 3.1
- 4 instellingen rond de 3.0 (hier en daar zou een peer review geen kwaad kunnen
- Er is veel bereikt op privacy gebied in korte tijd, complimenten
- 90% heeft een (beperkt) beleid of beleidsdocument voor privacy
- 50% heeft een awareness campagne in 2017, ook al scoort dit maar 1.5
- Er zijn enkele hele goede campagnes gevoerd (Award)
- Datalek scoort het hoogst, 2.5
- Daarna het verwijderen van persoonsgegevens (opruimen apparatuur)
- FG heeft een score van 2.0, dat moet naar 4.0 in 2017….
- Laagste score is de PIA, 1.4. , moet nog erg indalen
- Veel instellingen geven aan in het voorjaar een grote stap te maken in voorbereiding op de Algemene Verordening Gegevensbescherming die vanaf 25 mei 2018 geldig is.

REGIEGROEP IBP IN HET MBO
Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

Vervolgstappen:

1. Ophalen aanbevelingen
2. Vaststellen door regiegroep
3. Beschikbaar stellen benchmark 2017
4. Peer review
5. Programma voor achterblijvers?

REGIEGROEP IBP IN HET MBO

Kennisnet SURF saMBO-ICT

saMBO-ICT

Kennisnet

Laat ict werken **voor het onderwijs**